

# Teknik til online journalskrivning

Udarbejdet af Lone Borgersen, Emil Villefrance og Kennet Vangsgaard  
Syddansk Universitet. 3. udgave.

Dette er en vejledning i skrivning af online øvelsesjournaler. Først kommer afsnittet [Hvad er en journal?](#) som gennemgår de afsnit som en øvelsesjournal skal indeholde, dernæst kommer et afsnit om [Online journalskrivning i praksis: Eksempel](#) og et afsnit [Hvordan får man point](#) om hvordan man opnår point for journalskrivning og for review af journaler. Til sidst kommer afsnittet [Journaleksempel](#), som giver et fuldt eksempel på en øvelsesjournal i en en færdig udgave og i en kladdeudgave.

## Hvad er en journal?

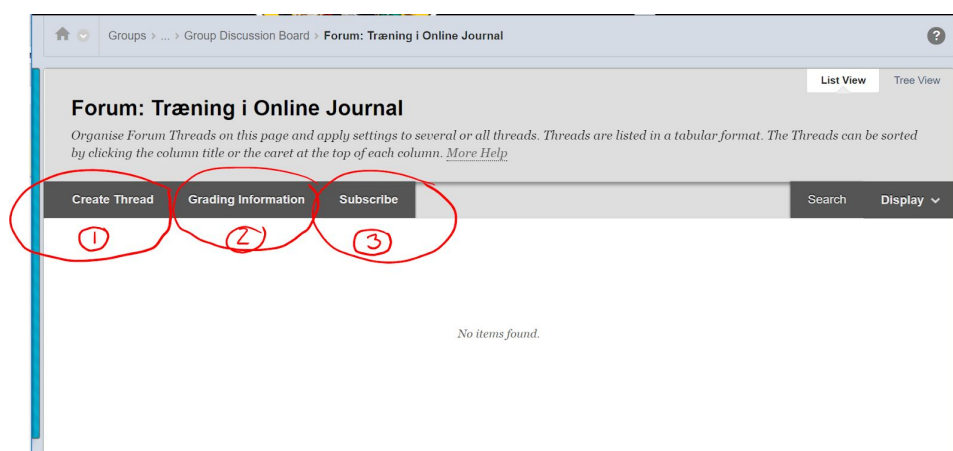
En øvelsesjournal beskriver en øvelse på en måde, så andre kan genskabe proces og resultater samt vurdere konklusion.

En journal har følgende afsnit: Titel, Udarbejdelse, Formål, Fremgangsmåde, Resultater, Konklusion og Evaluering. En anoteret skabelon (skabelon med forklaring) findes [her](#).

## Eksempel på online journalskrivning i praksis

Journalskrivningen foregår med online dialog. I dette eksempel sker online dialogen ved brug af et diskussionsforum.

### Figur 1: Diskussionsforum og valgmuligheder



- Før online-dialogen starter, så har eModerator gjort diskussionsforummet klar.
- Alle studerende abonnerer på diskussionsforummet (se figur 1 markering 3 subscribe)

- En journalskriver
  - skriver journal under øvelsesarbejdet. Ved afslutningen af øvelsesarbejdet gemmes journalen i pdf-format.
  - laver en tråd i diskussionsforum, hvor journalen vedhæftes i pdf-format. *(se figur 1 markering 1 - create thread)*
  - tråd og dokument navngives på følgende måde: Gruppenr + forfatter + journalnr + "(1. udgave)".
  - Bemærk: 1. udgave kan have en kladdeform, men alle afsnit og alt indhold skal være medtaget for at opnå fuld point.
- En reviewer
  - vælger en journal til review ( journalen skal have et færreste antal review).
  - reserverer journalen ved at skrive en kommentar i journaltråden med navnet "Reserveret"
    - reviewer i henhold til retteskema for journalskrivning.
  - skriver reviewet som en kommentar i journaltråden.
- Journalskriver og reviewere
  - diskuterer evt. journal og review
- Journalskriver
  - færdiggør journal.
  - laver en afsluttende kommentar med den rettede journal vedhæftet i pdf-format.
  - navngiver dokument: gruppenr + forfatter + journalnr + "(2. udgave)"
- eModerator
  - giver point til journalskriver og reviewer i henhold til retteskemaer

## Hvordan reviewer man en journal?

Når man reviewer en journal så kontrollerer man, at journalen lever op til kravene til den og er fagligt fyldestgørende. I reviewet skal man benytte retteskema for journalskrivningen i sin kontrol.

Et review strukturer kommentarerne i følgende afsnit: Overordnede kommentarer, Formalia og skabelon, Formål, Fremgangsmåde, Resultater, Konklusion og Evaluering.

Forventningen til de enkelte afsnit fremgår af det retteskema for review som hører til hvert enkelt modul, det ser typisk sådan ud:

	Utilstrækkelig	Nybegynder	Kompetent	Dygtig
Overordnet	<input type="radio"/> Points: 0 (0%) Giver ikke nogen feedback på fejl, mangler og fortræffeligheder helt overordnet	<input type="radio"/> Points: 0 (0%)	<input type="radio"/> Points: 0 (0%)	<input checked="" type="radio"/> Points: 2.5 (5%) Giver i høj grad relevant feedback på fejl, mangler og fortræffeligheder helt overordnet Feedback: <input type="text"/>
Formalia og skabelon	<input type="radio"/> Points: 0 (0%) Giver ingen påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. overholdelse af formalia og skabelon	<input type="radio"/> Points: 0 (0%)	<input type="radio"/> Points: 0 (0%)	<input checked="" type="radio"/> Points: 1.25 (2.5%) Giver i høj grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. overholdelse af formalia og skabelon Feedback: <input type="text"/>
Formål	<input type="radio"/> Points: 0 (0%) Har ingen påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. formål	<input type="radio"/> Points: 1 (2%) Har minimal påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. formål	<input type="radio"/> Points: 1.75 (3.5%) Giver i nogen grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. formål	<input checked="" type="radio"/> Points: 2.5 (5%) Giver i høj grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. formål Feedback: <input type="text"/>
Fremgangsmåde	<input checked="" type="radio"/> Points: 0 (0%) Har ingen påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. fremgangsmåde Feedback: <input type="text"/>	<input type="radio"/> Points: 2.5 (5%) Har minimal påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. fremgangsmåde	<input type="radio"/> Points: 4.38 (8.75%) Giver i nogen grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. fremgangsmåde	<input type="radio"/> Points: 6.25 (12.5%) Giver i høj grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. fremgangsmåde
Resultater	<input type="radio"/> Points: 0 (0%) Har ingen påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. resultater	<input type="radio"/> Points: 2.5 (5%) Har minimal påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. resultater	<input type="radio"/> Points: 4.38 (8.75%) Giver i nogen grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. resultater	<input checked="" type="radio"/> Points: 6.25 (12.5%) Giver i høj grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. resultater Feedback: <input type="text"/>
Konklusion og evaluering	<input type="radio"/> Points: 0 (0%) Har ingen påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. konklusion og evaluering	<input type="radio"/> Points: 2.5 (5%) Har minimal påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. resultater	<input checked="" type="radio"/> Points: 4.38 (8.75%) Giver i nogen grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. konklusion og evaluering Feedback: <input type="text"/>	<input type="radio"/> Points: 6.25 (12.5%) Giver i høj grad relevant påpegnning af fejl og mangler eller fortræffeligheder mht. konklusion og evaluering





# Bilag 1: Journaleksempel 1:

## 2. udgave (Høj færdiggørelsesgrad)

### 07 Arkitektonisk design (2. udgave)

#### Udarbejdet

Øvelsesdato: 4-11-2017, 2. udgave

Gruppe: Gruppe 03 a

Deltagere: Hanne Hansen haha17@student.sdu.dk(journalskriver)  
Per Persen pepe17@student.sdu.dk  
Ulrik Ulriksen ulul17@student.sdu.dk

Øvelse [Link til øvelsen]  
[Øvelsen](#), [Teknik til online journalskrivning](#)

#### 1. Formål

Formålet med øvelsen er at analysere og at få en forståelse for de ikke-funktionelle kravs betydning for arkitekturen.

#### 2. Fremgangsmåde

Vi blev bedt om at analysere betydningen af nogle udvalgte krav for det arkitektoniske design og komme med forslag til arkitektoniske løsninger på nogle af kravene. Vi fik udleveret en tabel til præsentation af resultaterne.

1. Definition af arkitektonisk design
2. Klargørelsen af den forskel som der er funktionelle og ikke-funktionelle kravs indflydelse på det arkitektoniske design.
3. Afgrænsning til ikke funktionelle krav  
(Det er især ikke-funktionelle krav der har betydning for arkitektur)
4. Forståelse af Sommervilles generelle løsninger på ikke-funktionelle krav
5. Udførelse af selve opgaven, , som bestod i at udfylde resten af den udleverede tabel, hvor de forskellige ikke-funktionelle krav skulle beskrives.

### 3. Resultater

#### Hvad er arkitektonisk design?

Arkitektonisk design handler om at forstå, hvordan et softwaresystem skal organiseres og om at designe systemets overordnede struktur. Resultatet af den arkitektoniske designproces er en arkitektonisk model, der beskriver, hvordan systemet er organiseret som et sæt af kommunikerende komponenter (Sommerville, 2016, kapitel 6, side 168).

#### Hvilke krav har særlig betydning for arkitektonisk design?

Nogle krav er arkitektonisk signifikante, dvs. særligt vigtige for det arkitektoniske design. Det er typisk ikke-funktionelle krav der kan være arkitektonisk signifikante (AS).

#### Analyse af udvalgte ikke-funktionelle krav

Det er især ikke-funktionelle krav, der har betydning for arkitektur, der er derfor kun behandlet ikke-funktionelle krav. Det skal bemærkes at funktionelle krav også kan have betydning.

(Tekst udeladt)

#### Observationer

Det var svært at tage stilling til løsninger og løsningers relevans med vores begrænsede design og programmerings erfaring, selv efter at vi havde valgt at bruge Sommervilles generelle løsninger i kap. 6.1

### 4. Konklusion

Vi har i vores arbejde alene arbejdet med at finde arkitektoniske løsninger på ikke-funktionelle krav, fordi det især er ikke-funktionelle krav, der er arkitektonisk signifikante. Vi har med udgangspunkt i Sommervilles generelle løsninger på ikke-funktionelle krav beskrevet nogle løsningsforslag, som vi synes ser ud til at være gyldige. Det er tydeligt, at det er vigtigt at identificere ikke-funktionelle krav for at kunne finde arkitektoniske løsninger.

Selvom det er kompliceret at arbejde med softwarearkitektur og at finde arkitektoniske løsninger, så har vi kunnet pege på nogle løsningsforslag ved at tage udgangspunkt i nogle generelle løsninger.

### 5. Evaluering

Vores fremgangsmåde fungerede godt. Det var især en god ting at vi startede med at definere hvad arkitektonisk design er, samt hvilken type krav der har den største indflydelse på det arkitektoniske design. Dette var med til at skabe en god fælles forståelse af, hvordan vi skulle gribe selve opgaven an, og gav derfor anledning til nogle gode informerede diskussioner i øvelsesarbejdet.

# Bilag 2: Journaleksempel 2: 1. udgave (“kladde”)

## 07 Arkitektonisk design (1. udgave)

### Udarbejdet

Øvelsesdato: 4-11-2017, 2. udgave

Gruppe: Gruppe 03 a

Deltagere: Hanne Hansen [haha17@student.sdu.dk](mailto:haha17@student.sdu.dk)(journalskriver)  
Per Persen [pepe17@student.sdu.dk](mailto:pepe17@student.sdu.dk)  
Ulrik Ulriksen [ulul17@student.sdu.dk](mailto:ulul17@student.sdu.dk)

Øvelse [\[Link til øvelsen\]](#)  
[Øvelsen](#), [Teknik til online journalskrivning](#)

### 1. Formål

De ikke-funktionelle kravs betydning for arkitektonisk design.

### 2. Fremgangsmåde

Vi skal

- analysere betydningen af nogle udvalgte krav for det arkitektoniske design
- komme med forslag til arkitektoniske løsninger.
- bruge en udleveret tabel.

Trin:

1. definere arkitektonisk design
2. undersøge typer af krav i forhold til arkitektoniske design  
Især ikke-funktionelle krav har betydning for arkitektur så afgrænses analysen til ikke-funktionelle krav.
3. Finde forslag til løsninger  
vi har ikke viden. Sommerville har beskrevet nogle generelle løsninger på ikke-funktionelle krav, som vi tog udgangspunkt i.



4. Udføre opgaven, som bestod i at udfylde resten af den udleverede tabel, hvor de forskellige ikke-funktionelle krav skulle beskrives.  
Vi nøjedes med at finde passende generelle løsninger og at vurdere deres relevans.

## 4. Resultater

### Hvad er arkitektonisk design?

Hvordan et softwaresystem skal organiseres. design af systemets overordnede struktur. Kommunikerende komponenter (Sommerville, 2016, kapitel 6, side 168).

### Hvilke krav har særlig betydning for arkitektonisk design?

typisk ikke-funktionelle krav der har betydning.

### Analyse af udvalgte ikke-funktionelle krav

...

(Tekst udeladt)

...

### Observationer

Svært med vores begrænsede design og programmerings erfaring, selv efter at vi havde valgt at bruge Sommervilles generelle løsninger i kap. 6.1

## 4. Konklusion

Især ikke-funktionelle krav har betydning. Det ser ud til at det giver mening at tage udgangspunkt i nogle generelle løsninger.

## 5. Evaluering

Fremgangsmåde fungerede godt. Godt at starte med at definere hvad arkitektonisk design er, og hvilke krav der betyder mest for arkitektur.